BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1828-6/22
Banja Luka, 14.7.2022.godine

15 -07- 2022

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Miši Pašiću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Sv. Save 25, izjavljene na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/13-22 od 15.6.2022.godine, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, u postupku nabavke usluga, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 14.7.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/13-22 od 15.6.2022.godine, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga, se usvaja i poništava se:
   -Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/13-22 od 15.6.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Miši Pašiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vodovod a.d. Banja Luka da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu, u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

U ponovljenom postupku, privredni subjekt Vodovod a.d. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/13-22 dana 15.6.2022.godine iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ u smislu člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Prije toga, ugovorni

organ je poduzeo radnju na osnovu koje je proveo postupak za nabavku konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020:2013, broj Obavještenja o nabavci 966-7-2-240-3-21/22 od 22.3.2022.godine, na osnovu konkurentskog zahtjeva, tako što je nakon provedenih radnji postupka e aukcije umjesto da odabere najpovojnijeg ponuđača ugovrni organ poduzeo radnju na osnovu koje je donio Odluku o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/6-22 dana 29.4.2022.godine. Navedenu odluku Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka je u postupku pravne zaštite pokrenutom po izjavjenoj žalbi istog ponuđača, na osnovu rješenja broj: JN2-02-1-07-1-1294-6/22 dana 26.5.2022.godine, poništio kao nezakonitu i predmet vrato ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Privredni subjekt „IK-Instaling" d.o.o. Banja Luka, nezadovoljan postupkom ugovornog organa, protiv nove Odluke o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/13-22 od 15.6.2022.godine, je dana 29.6.2022.godine putem ugovornog organa izjavio žalbu, zastupan po punomoćniku Miši Pašiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 4.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1828-2/22 i JN2-02-07-1-1828-3/22 dana 4.7.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, tj. dana 8.7.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom.

Žalitelj u žalbenom zahtjevu iznosi se sljedeće navode:

Kod ugovornog organa je u toku postupak javne nabavke usluga: Konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 1720:2013, u kojem postupku je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/6-22 dana 29.04.2022. godine, na koju Odluku se ponuđač „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka žalio, te je dana 26.05.2022. godine Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, donijela Rješenje kojim se usvaja žalba ponuđača „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka i poništava se Odluka o poništenju postupka nabavke broj 03/2-2390/6-22 dana 29.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Dana 15.06.2022. godine Ugovorni organ u ponovoljenom postupku donosi Odluku o poništenju postupka nabavke, broj gornji, kojom se predmetni posupak javne nabavke usluge: Konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 1720:2013, poništava, jer nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, a koju je odluku ponuđač zaprimio elektronskim putem dana 24.06.2022. godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka, shodno odredbama člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN),

blagovremeno i u zakonski ostavljenom roku, putem punomoćnika izjavljuje žalbu, te ističe da je osporena Odluka je u cjelosti nezakonita.

Ugovorni organ, pored toga što nije postupio po jasnim uputama Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka (u daljem tekstu: URŽ), u potpunosti je pogrešno sproveo predmetni postupak, te ostaje nejasno na osnovu čega se isti rukovodio kada je donio pobijanu odluku. Naime, predmetni postupak javne nabavke je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke br. 03/2-2390/1-22 dana 16.03.2022. godine. Dana 07.04.2022. godine je pristupljeno otvaranju ponuda, te je dalje, a kako to i nalaže ZJN, zakazana e-aukcija kojoj su mogli da pristupe samo ponuđači, čije su ponude prihvatljive. Dana 18.04.2022. godine je održana e-aukcija u kojoj je ponuđač „IK INSTALING" d.o.o. Banja Luka bio prvorangirani ponuđač, sa najnižom ponuđenoom cijenom usluga. Zatim je dana 29.04.2022. godine UO donio Odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/6-22, iz razloga nedostatka novčanih sredstava za finansiranje planirane nabavke, a sve u skladu sa članom 69. stav 3. ZJN-a. Na ovakvu odluku je ponuđač, odnosno sada žalilac „IK INSTALING" d.o.o. Banja Luka, izjavio žalbu, te je URŽ dana 26.05.2022. godine donio Rješenje kojim se usvaja žalba ponuđača i pobijana odluka poništava, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, sa jasnim instrukcijama kako da ugovorni organ i postupi. Ugovorni organ u ponovljenom postupku, mimo datih uputstava URŽ-a, dana 15.06.2022. godine pristupio ponovnoj ocjeni ponuda, i konstatovao u svojoj analizi istih da su sve ponude ponuđača neprihvatljive, a koje je postupanje ugovornog organa apsolutno pogrešno i nezakonito, te *svakako bez pravnog rezona. Naime, s obzirom da je ponuda ponuđača „IK INSTALING" d.o.o. Banja Luka već jednom ocijenjena kao prihvatljiva, jer inače isti, logično, ne bi mogao ni pristupiti na e-aukciji,* URŽ je donošenjem Rješenja po žalbi ponuđača koji je na održanoj e-aukciji bio prvorangirani, vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak samo sa ciljem da se otkloni radnja koja je bila nezakonita (a to je da se nastavi postupak tamo gdje je i stao, tj. da se pristupi donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i da se postupak javne nabavke privede kraju), a ne da ponovo vrši ocjenu ponude koja je već ranije ocijenjena kao prihvatljiva, čime ugovorni organ grubo krši relevantne odredbe ZJN-a, te je očigledno da ugovorni organ donoseći pobijanu odluku, a prethodno i Odluku koja je već poništena, izigrava sistem javnih nabavki i to na štetu žalitelja.

U pobijanoj odluci ugovorni organ kao odlučni razlog donošenja takve odluke navodi da svepristigle ponude nisu prihvatljive, te ne daje održive razloge zbog čega je to tako, što sada i suštinski nije relevantno imajući u vidu fazu u kojoj se nalazio postupak prije donošenja pobijane Odluke. Takođe, u obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi da su ponude svih ponuđača, a na osnovu prethodno ocjene komisije, bile odbačene, a koju odluku o odbacivanju ponuda uopšte nije ni donio. Iz svega navedenog jasno je da Ugovorni organ nije imao uporište u zakonu kada je donio pobijanu odluku, odnosno oglušio se o uputstva dobijena od strane URŽ-a, kao drugostepenog organa, iz Rješenja br. JN2-02-07-1-1294-6/22 od 26.05.2022. godine, te je očigledno da je samo na sebi svojstven način, a po mišljenju žalitelja svakako bez pravnog rezona, protumačio pomenuto Rješenje drugostepenog organa i donio nezakonitu Odluku o poništenju postupka nabavke koja se ovom žalbom pobija. Na sve naprijed navedene okolnosti žalitelj predlaže uvid u sve odluke Ugovornog organa u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, kao i priloge uz ovu žalbu, te po potrebi i ostalu dokumentaciju iz

spisa predmetnog postupka javne nabavke. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, usvoji u cjelosti ovu žalbu kao osnovanu, te poništi Odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/13-22 od 15.06.2022. godine i predmet vrati u fazu u kojoj se isti nalazio prije donošenja pobijane odluke, te naloži Ugovornom organu donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i da obaveže Ugovorni organ da žaliocu naknadi troškove ovog žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj: 03/2-5421/2-22, dana 4.7.2022.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Flijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je proveo konkurentski postupak nabavke usluge: „Konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice pema standardu BAS EH ISO/IEC 17020:2013" i dana 29.04.2022. godine donio Odluku o poništenju postupka broj: 03/2- 2390/6-22. Ponuđač „IK-Instaling" d.o.o. Banja Luka je dana 06.05.2022. godine uložio žalbu na odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/6-22 od 29.04.2022. godine. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju na žalbu od 11.05.2022. godine odbio žalbu žalitelja, pozivajući se na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured za razmatranje žalbi BiH je u svom rješenju broj JN2-02-07-1-1294-6/22 od 16.05.2022. godine usvojio žalbu smatrajući da je ugovorni organ pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama, pa je poništila Odluku o poništenju postupka od 29.04.2022. godine i predmet vratila ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Ugovorni organ je cijenio navode Ureda za razmatranje žalbi, te je u ponovnom postupku, a u skladu sa članom 69. stav (2) pod d) donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03/2- 2390/13-22 od 15.06.2022. godine iz razloga što su sve ponude tehnički neispravne, a što je i ugovorni organ i detaljno obrazložio u navedenoj Odluci.

Naime, ugovorni organ je članom 13. tenderske dokumentacije jasno definisao: *„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova (pod čvrstim uvezom se podrazumjeva knjižni uvez ili neki drugi uvez koji je obezbjeđen jemstvenikom). Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mebiji za pohranjivanje podataka u sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom u nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.* " Također, članom 58. stav (2) ZJN je definisano da „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane..." Ponuđač „IK-instaling doo Banja Luka je dostavio „Popis dostavljenih dokumenata izjava i obrazaca"' koji je dostavljen u koverti odvojeno od ostatka ponude (nije uvezan sa ostatkom ponude i nije numerisan). Članom 58. stav (1) tačka i) je jasno definisano da ponuda obavezno sadrži popis dokumengacije koja je priložena uz ponudu. Dakle ponuda ponuđača „IK-instaling" doo Banja Luka nije čvrsto uvezana i numerisana kako je to propisano tačkom 13. tenderske dokumentacije, članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj

25/15) te je njegova ponuda odbačena kao neispravna u skladu sa članom 68. ZJN stav (4) pod i). Ponuđač „IK-Instaling" d.o.o. Banja Luka potom 29.06.2022. godine ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03/2-2390/13-22 od 15.06.2022. godine u kome smatra da je odluka nezakonita. Žalitelj se ni u jednom dijelu žalbe ne osvrće niti spominje razloge odbacivanja ponude (tehnička neispravnost) navedene u Odluci o poništnju postupka niti to osporava, već se paušalno i konfuzno osvrće na učinjene radnje i način na koji je donesena navedena odluka. Naime, žalitelj navodi da je ugovorni organ već donio odluku kojim je navedena ponuda ocijenjena prihvatljivom kao i da ne daje razloge zbog čega pristigle ponude nisu prihvatljive, a što „suštinisi nije ni relevantno", te da ugovorni organ nije ni donio Odluku o odbacivanju ponuda!?

Ugovorni organ je dana 29.04.2022. godine donio Odluku o poništenja postupka javne nabavke zbog nedostatka novčanih sredstava pozivajući se na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured za razmatranje žalbi BiH je u svom rješenju broj JN2-02-070-1-1294-6/22 od 26.05.2022. godine donio Rješenje kojim je utvrđeno da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, te poništila navednu odluku i predmet vratila ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Ugovornom organu je naloženo da otkloni uočene nedostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupaka pravilno i potpuno utvrdi činjenice na osnovu dokaza iz spisa predmeta, te donese zakonitu odluku i postupak dovede do kraja. Ugovorni organ je cijenio navode i upute Ureda za razmatranje žalbi BiH te dana 15.06.2022. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (član 69. stav (2) tačka d) ZJN. Ugovorni organ je u svojoj odluci vrlo jasno naveo razloge tehničke neispravnosti ponude ponuđača „IK- Instaling" d.o.o. Banja Luka (kako je to već navedeno ranije u ovom izjašnjenju). Ugovorni organ nikad ranije nije donio odluku da je ponuda ponuđača prihvatljiva, već se u prethodnoj odluci pozivao na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, ni ne osvrćući se na tehničku ispravnost ponuda. Dakle, navodi ponuđača da je ponuda već jednom ocijenjena kao prihvatljiva, kao i da u novoj odluci ne daje održive razloge zbog čega ponude nisu prihvatljive su apsolutno neosnovani. Jasno je da je ugovorni organ je postupio no uputama URŽ-a, preuzeo radnje i postupke u skladu sa ZJN te donio novu odluku u kome je vrlo jasno i precizno naveo razloge tehničke neispravnosti svih ponuda i donio zakonitu Odluku o poništenju posupka.

Što je najvažnije napomenuti, žalitelj apsolutno ne osporava navode ugovornog organa u vezi tehničke nenspravnosti ponude, niti spori bilo koji dio Odluke o poništenju posupka od 15.06.2022. Ukoliko je žalitelj smatrao da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice ili da je pogrešno utvrdio tehničku neispravnost ponude žalitelja, u svojoj žalbi je trebao da ospori Odluku ugovornog organa. Ugovorni organ bi prekršio ZJN da ponudu ponuđača nije odbacio kao neispravnu, sa obzirom da nevedena ponuda ne ispunjava uslove iz tačke 13. tenderske dokumentacije, člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama te člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Takođe bi i preostalim ponuđačima omogućio da se žale u slučaju da je ponudu proglasio kao tehnički ispravnu i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na osnovu iznesenog, jasno je da je ugovorni organ postupio po uputama URŽ, donio zakonitu odluku, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijali

Banja Luka, da nakon razmatranja predmetne žalbe, istu odbaci kao neosnovanu i potvrdi odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari ispitao je postojanje formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/13-22 od 15.6.2022.godine u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa i donošenje osporene odluke, broj i datum gornji, iz razloga što je Ugovorni organ, pored toga što nije postupio po jasnim uputama Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka (u daljem tekstu: URŽ), u potpunosti je pogrešno sproveo predmetni postupak, te ostaje nejasno na osnovu čega se isti rukovodio kada je donio pobijanu odluku. Predmetni postupak javne nabavke je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke br. 03/2-2390/1-22 dana 16.03.2022. godine, dok je dana 07.04.2022. godine je pristupljeno otvaranju ponuda, te je dalje, a kako to i nalaže ZJN, zakazana e-aukcija kojoj su mogli da pristupe samo ponuđači, čije su ponude prihvatljive. Dana 18.04.2022. godine je održana e-aukcija u kojoj je ponuđač „IK INSTALING" d.o.o. Banja Luka bio prvorangirani ponuđač, sa najnižom ponuđenom cijenom usluga, zatim je dana 29.04.2022. godine Ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/6-22, iz razloga nedostatka novčanih sredstava za finansiranje planirane nabavke, a sve u skladu sa članom 69. stav 3. ZJN-a, koju je URŽ BiH dana 26.05.2022.godine Rješenjem poništio, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak sa jasnim instrukcijama kako da ugovorni organ i postupi. Žalitelj ističe da je Ugovorni organ u ponovljenom postupku, mimo datih uputstava URŽ-a, dana 15.06.2022. godine pristupio ponovnoj ocjeni ponuda, i konstatovao u svojoj analizi istih da su sve ponude ponuđača neprihvatljive, a koje je postupanje ugovornog organa apsolutno pogrešno i nezakonito, te svakako bez pravnog rezona. Naime, s obzirom da je ponuda ponuđača „IK INSTALING" d.o.o. Banja Luka već jednom ocijenjena kao prihvatljiva, jer inače isti, logično, ne bi mogao ni pristupiti na e-aukciji, URŽ je donošenjem Rješenja po žalbi ponuđača koji je na održanoj e-aukciji bio prvorangirani, vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak samo sa ciljem da se otkloni radnja koja je bila nezakonita (a to je da se nastavi postupak tamo gdje je i stao, tj. da se pristupi donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i da se postupak javne nabavke privede kraju), a ne

da ponovo vrši ocjenu ponude koja je već ranije ocijenjena kao prihvatljiva, čime ugovorni organ grubo krši relevantne odredbe ZJN-a, te je očigledno da ugovorni organ donoseći pobijanu odluku, a prethodno i Odluku koja je već poništena, izigrava sistem javnih nabavki i to na štetu žalitelja. Žalitelj smatra da u pobijanoj odluci ugovorni organ kao odlučni razlog donošenja takve odluke navodi da svepristigle ponude nisu prihvatljive, te ne daje održive razloge zbog čega je to tako, što sada i suštinski nije relevantno imajući u vidu fazu u kojoj se nalazio postupak prije donošenja pobijane Odluke, radi čega je ista nezakonita.

U izjašnjenju datom od strane ugovornog organa navodi se da je ugovorni organ postupio po uputama URŽ-a, preuzeo radnje i postupke u skladu sa ZJN te donio novu odluku u kome je vrlo jasno i precizno naveo razloge tehničke neispravnosti svih ponuda i donio zakonitu Odluku o poništenju posupka, zatim ističe da bi ugovorni organ prekršio ZJN da ponudu ponuđača nije odbacio kao neispravnu, sa obzirom da nevedena ponuda ne ispunjava uslove iz tačke 13. tenderske dokumentacije, člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama te člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, između ostalog.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj spisa kojeg je ovo vijeće imalo na raspolaganju gdje je utvrđeno da je tačkom 13. Tenderske dokumentacije ugovornog organa definirano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova *(pod čvrstim uvezom se podrazumjeva knjižni uvez ili neki drugi uvez koji je obezbjeđen jemstvenikom)*. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponunde kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka u sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom u navodi sadržaju ponude kao dio ponude. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.
Uvidom u ponudu žalitelja, u odnosu na žalbeni navod, utvrđeno je da je ponuda ponuđača „IK – Instaling" d.o.o. Banja Luka čvrsto uvezana i čini cjelinu, tako što je uvez obezbjeđen jemstvenikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Nadalje, sve strane ponude su nemerirane, dakle označene brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, na osnovu čega proizilazi da je ponuda žalitelja uvezana u skladu s tačkom 13. Tenderske dokumentacije i članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, odnosno u skladu s članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane, radi čega se žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan. Vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod, za koje smatra da je pogrešno i suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Tvrdnja ugovornog organa da samo zbog dokumenta čiji sadržaj označava popis sve dokumentacije koja se prilaže uz ponudu, i koji nije čvrsto uvezan i ne čini cjelinu ponude, predstavlja povredu tačke 13. Tenderske dokumentacije, odnosno člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je proizvoljna, pogrešna i neodrživa. Ništa od iznesenih navoda u svom izjašnjenju ugovorni organ nije dokazao.

U vezi prednjeg, nejasno je, kontradiktorno, a nadasve neodrživo izjašnjenje ugovornog organa naspram stanja iz spisa predmeta kada tvrdi da je u cijelosti postupio po prethodnom rješenju broj: JN2-02-1-07-1-1294-6/22 od 29.5.2022.godine Ureda za razmatranje žalbi Bosne

i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u istom postupku, na osnovu kojeg je poništena kao nezakonita odluka o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovornom organu je, kako je već istaknuto više puta, jasno naloženo da otkloni uočene nedostatke i povrede postupka, bliže opisane u navedenom rješenju broj i datum gornji, tako što će donijeti zakonitu odluku i poštupak javne nabake dovesti do kraja. Umjesto da postupak dovede do kraja, a uzimajući u obzir da je prije donošenja prvobitne odluke o poništenju postupka sproveo u potpunosti postupak e-aukcije, tako što će odabrati najpovoljnijeg ponuđača u skladu s kriterijima za dodjelu ugovora definiranim Tenderskom dokumentacijom, na kojoj je ponuda žalitelja najpovoljnija a što se vidi na osnovu izvještaja o toku i završetku e-aukcije od 10.4.2022.godine, shodno prednje utvrđenom činjeničnom stanju ostaje nejasno za ovo vijeće koje su to u međuvremenu nastupile novonastale okolnosti ili činjenice, odnosno na osnovu kojih dokaza je ugovorni organ utvrdio da je ponuda žalitelja prestala ispunjavati zahtijevane uslove definirane Tenderskom dokumentacijom, Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, kada je evidentno da je u ponovljenom postupku propustio dokazati takve tvrdnje. Posljedično prednjem utvrđenom činjeničnom stanju u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o poništenju postupka nabavke, odosno odluku o pravu žalitelja.

Konačno, pogrešno se ugovorni organ poziva na odredbu člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama kada tvrdi da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva iz razloga što ničim ne dokazuje takvu činjenicu, u odonosu na žalbeni navod. Suprotno tome, žalitelj je dokazao u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povrede postupka i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovo vijeće ne nalazi da u ovom postupku postoje razlozi koji osnovano ukazuju da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, u odnosu na žalbeni navod, radi čega osnovano žalitelj ukazuje na učinjene povrede Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, pa je shodno navednom i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo vijeće, još jednom naglašava i posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog. Vijeće nalazi da je žalba učinila osnovanim postojanje činjenica koje opravdano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama na način da je nezakonito donio osporenu odluku o poništenju postupka, po drugi put zaredom, pa je zbog prednje utvrđenih činjenica osporenu odluku trebalo poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja dodjele ugovora.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nedostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice na osnovu dokaza iz spisa predmeta, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po punomoćniku, advokatu Miši Pašiću iz Banja Luke, a s obzirom da usvaja žalbu ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u iznosu 525,00 KM, dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Žalitelj je postavio zahtjev za povratom uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM što će se izvršit na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.U spis predmeta

